

**ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ
УЧИТЕЛЕЙ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ САМОРЕАЛИЗАЦИИ
В УСЛОВИЯХ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**THE EMPIRICAL RESEARCH OF TEACHERS' AVAILABILITY
TO PROFESSIONAL SELF-REALIZATION IN THE CONDITIONS
OF RESEARCH**

Svetlana Sviderskaya

GBUSO KO «Osoby rebenok»

g. Kaliningrad, ul. podp. Ivannikova, 3, Russia

e-mail: stefanik@rambler.ru

Abstract: The research results of teachers' professional self-realization are described. The self-acceptance data of the research skills are analysed. Teachers' theoretical and practical knowledge in the field of scientific-pedagogical research is estimated. An attempt to identify the causes of teachers' difficulties during the scientific research is made. Statistical manipulation of rates of the length of teaching experience and self-acceptance of the research skills, as well as indicators of motivation and self-realization in professional activity is carried out. Conclusions on the results of empirical research of teachers' availability to professional self-realization in the conditions of research are formulated.

Keywords: teacher's professional self-realization, teacher's professional competence, teacher's research, difficulties in self-realization, research skills and abilities, the appeal of teacher's professional activity

Введение

В нашем стремительно развивающемся обществе особую значимость приобретают вопросы саморазвития и самосовершенствования человека во всех сферах его деятельности. Саморазвивающаяся личность способна гибко и быстро приспосабливаться к происходящим переменам. Это особенно важно сейчас, когда темпы экономического, социального, политического развития общества существенно возросли. Поэтому актуальной становится тема самореализации человека. При этом важную роль в формировании самореализующейся личности призван выполнять педагог, который является образцом поведения в глазах многих школьников и студентов.

Самореализация педагога отличается от самореализации другого профессионала специфическими видами деятельности:

методическая, педагогическая, организационная, научно-исследовательская работа, рефлексивно-творческая деятельность.

Мы выделили ряд условий самореализации педагога: социальные (социокультурное пространство, свобода слова, независимость суждений и др.); экологические (климатические условия, температурный режим, чистый воздух и питьевая вода и др.); физиологические (уровень здоровья, отсутствие болезней, интеллект, здоровая нервная система и др.); психологические (качества личности, мотивы, жизненные цели, ценности, таланты и способности); педагогические (формирование готовности к самореализации, подготовка к выполнению научно-исследовательской деятельности и др.).

Одним из наиболее важных условий, по нашему мнению, является *научно-исследовательская деятельность* педагога,

так как самореализация в научно-исследовательской деятельности выступает механизмом, обеспечивающим здоровье, гармонию, интеллектуальное развитие, свободу, благополучие и полноценность личности человека.

Процесс научно-исследовательской деятельности требует осуществления в нем личностных способностей, а также использования необходимых знаний и умений по организации и проведению научной работы. Данный аспект педагогических условий представляет для нас особый интерес, так как включает в себя субъекта самореализации – личность преподавателя.

В ходе нашего исследования, нами были поставлены следующие задачи:

- определить уровень мотивации учителей в профессиональной деятельности;
- выявить у учителей степень профессиональной самореализации в настоящее время; выяснить, готовы ли они к проведению собственного научного исследования;
- изучить зависимость показателей мотивации и самореализации учителей;
- выяснить, существуют ли затруднения в научно-исследовательской деятельности учителей, и каковы их основные причины;
- провести обследование самооценки научно-исследовательских умений учителей, а также выяснить, существует ли связь между показателями самооценки и педагогического стажа учителя;
- обследовать знания учителей в области научного исследования;
- исследовать состояние готовности учителей к профессиональной самореализации;
- обобщить результаты, сделать выводы.

Для определения готовности учителей к профессиональной самореализации мы разработали следующие критерии:

1. Высокий уровень мотивации в профессиональной деятельности.
2. Осознанное стремление к профессиональному росту и самореализации.
3. Выполнение научно-педагогического исследования.
4. Высокий уровень самооценки в области научно-исследовательских умений.
5. Наличие теоретических и практических знаний для самостоятельного осуществления научно-педагогического исследования.

Для проведения исследования мы применили методы анкетирования и тестирования. Были подготовлены 3 опросника: разработанная нами анкета для учителя (Приложение 1); самооценка научно-исследовательских умений педагога (Приложение 2), разработанная доктором педагогических наук, профессором С.И. Брызгаловой [2]; тест на знания в области научно-исследовательской деятельности (Приложение 3), разработанный на основе исследований доктора педагогических наук, профессора Т.Б. Гребенюк [3]. В методике оценивая результатов нами были использованы следующие методы описательной статистики: сводка и группировка полученных результатов; корреляционный анализ данных; графический анализ данных. Обследование учителей общеобразовательных школ Калининградской области и других регионов России (Московская, Иркутская, Ростовская, Свердловская, Курская области, Красноярский край) проводилось в рамках Форума молодых педагогов – 2014, который проходил в поселке Ушаково, Гурьевского района Калининградской области.

Результаты анкетирования

Анкета для учителей (Приложение 1) условно разделена на два блока вопросов. Первый блок: «Мотивация в профессиональной деятельности, осознание ценности научно-исследовательской работы» - направлен на выявление наличия мотивации учителей в области профессионального развития (в профессиональной деятельности в целом и в научно-исследовательской деятельности в частности), а также на определение уровня мотивации. К этому блоку относятся вопросы под номерами 3, 5-7, 9, 12-14. Также в данном блоке содержатся вопросы (12, 13), направленные на выяснение факта затруднений в самореализации учителя посредством научно-исследовательской деятельности. Второй блок мы назвали «Самореализация посредством научно-исследовательской деятельности». Он направлен на выявление признаков профессионального развития и самореализации учителя и удовлетворенности его результатами. К нему относятся вопросы под номерами 2, 4, 8, 10, 11, 15-23.

Исходя из возможных максимальных и средних показателей, результаты анкетирования учителей были распределены по уровням мотивации и по степени самореализации (табл. 1, 2).

На графике (рис. 1) видно, что показатели мотивации и самореализации учителей совпадают в некоторой области, но не полностью. Это говорит о том, что уровень мотивации учителей в профессиональной деятельности и степень их профессиональной самореализации в настоящий момент времени – явления частично

взаимосвязанные. На сколько сильна эта взаимосвязь, нельзя определить без более тщательного анализа.

Таким образом, перед нами возникла задача изучить зависимость показателей мотивации и самореализации учителей. Мы использовали метод корреляционного анализа.

Зависимость изучалась на объеме выборки - 59. Потребовалось вычислить корреляционную зависимость между величинами X и Y , где X – данные ответов учителя на вопросы по первому блоку анкеты, Y – данные ответов на вопросы по второму блоку.

Табл. 1. Результаты анкетирования учителей.

Блок 1: «Мотивация в профессиональной деятельности»

Уровень мотивации в профессиональной деятельности	Сумма баллов	Количество опрошенных	Доля от общего количества опрошенных
Низкий	0-9	11	19%
Недостаточный (средний)	10-12	20	34%
Высокий (достаточный для самореализации)	≥ 13	28	47%

Табл. 2. Результаты анкетирования учителей.

Блок 2: «Самореализация посредством научно-исследовательской деятельности»

Степень самореализации	Сумма баллов	Количество опрошенных	Доля от общего количества опрошенных
Отсутствие стремления	0-15	46	78%
Слабо выраженное (либо неосознанное) стремление	16-29	13	22%
Осознанное стремление	≥ 30	0	0%

Сформулируем гипотезы:

Ненаправленная нулевая гипотеза H_0 : мотивация учителей в профессиональной деятельности и степень их профессиональной самореализации не имеют взаимосвязи;

Ненаправленная альтернативная гипотеза H_1 : мотивация учителей в профессиональной деятельности и степень их профессиональной самореализации – явления взаимосвязанные и взаимозависимые.

Коэффициент корреляции Пирсона (r) вычисляем по следующей формуле:

$$r = \frac{\sum(x - \bar{x})(y - \bar{y})}{\sqrt{\sum(x - \bar{x})^2 \sum(y - \bar{y})^2}} \quad (1)$$

где:

\bar{x} и \bar{y} — выборочные средние значения (X_{cp} ; Y_{cp}).

1. На основании исходных данных, приведенных в таблице, рассчитаем средние значения для X и Y :

$$X_{cp} = 12,69; Y_{cp} = 9,34.$$

2. Рассчитаем $\sum[(X - X_{cp})(Y - Y_{cp})]$:

$$\sum[(X - X_{cp})(Y - Y_{cp})] = 1140,1.$$

3. Рассчитаем $m\sigma_x$ и $m\sigma_y$:

$$m\sigma_x = \sqrt{\sum(X - \bar{X})^2} \quad (2)$$

$$m\sigma_y = \sqrt{\sum(Y - \bar{Y})^2} \quad (3)$$

$$m\sigma_x = 32,29; m\sigma_y = 49,08.$$

4. Можем вычислить коэффициент корреляции Пирсона:

$$r_{xy} = 1140,1 / (32,29 \cdot 49,08) \approx 0,73.$$

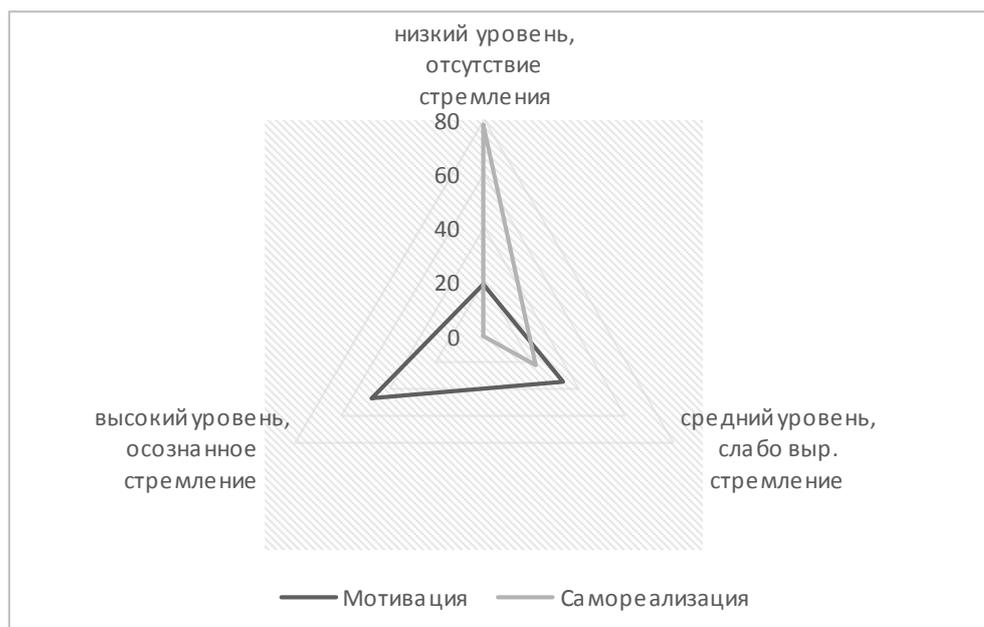


Рис. 1. Соотношение показателей мотивации и самореализации учителей

5. Оценим полученное нами эмпирическое значение коэффициента Пирсона, сравним его с соответствующим критическим значением для заданного уровня значимости из таблицы критических значений коэффициента корреляции Пирсона. При нахождении критических значений для вычисленного коэффициента корреляции Пирсона число степеней свободы рассчитывается как $k=t-2$. Для выборки с числом элементов $t=59$ и уровнем значимости $p=0,05$ критическое значение коэффициента Пирсона $r_{крит}=0,25$, с уровнем значимости $p=0,01$ $r_{крит}=0,33$.

Так как абсолютное значение, полученного нами коэффициента корреляции, больше критического значения, мы отклоняем гипотезу H_0 об отсутствии корреляционной зависимости между показателями мотивации и самореализации и принимаем альтернативную гипотезу о статистической значимости на 1% уровне (вероятность ошибки 0,01) отличия коэффициента корреляции от нуля, и наличия связи между показателями мотивации и самореализации учителей. Зависимость исследуемых показателей продемонстрирована на графике (рис. 2).

Таким образом, на основе полученных данных можем сделать вывод о том, что уровень мотивации учителя в профессиональной деятельности и степень его

самореализации – явления взаимосвязанные, что свидетельствует о необходимости рассмотрения данных аспектов самореализации как единого целого.

С помощью анкетирования нам также удалось выяснить, существуют ли затруднения в научно-исследовательской деятельности учителей, и каковы их основные причины. Результаты ответов на вопрос №13 («Что для Вас является помехой в Вашей научно-исследовательской деятельности?») представлены на рис. 3.

Диаграмма показывает, что 19 из 23 учителей ($\approx 83\%$ от выборки учителей, выполняющих научное исследование) выбрали ответ «дефицит времени». 8 из 23 ($\approx 35\%$) выбрали ответ «страх, неуверенность в своих способностях». Таким образом, можем сделать вывод о том, что основными причинами затруднений учителей в выполнении научно-педагогического исследования выступают неуверенность в своих способностях и дефицит свободного времени. Можем предположить, что данные обстоятельства могут быть связаны с наличием у учителей психологической и педагогической неготовности к проведению научного исследования и осуществлению профессиональной самореализации, а также с неспособностью учителей планировать свое рабочее и свободное от работы время.

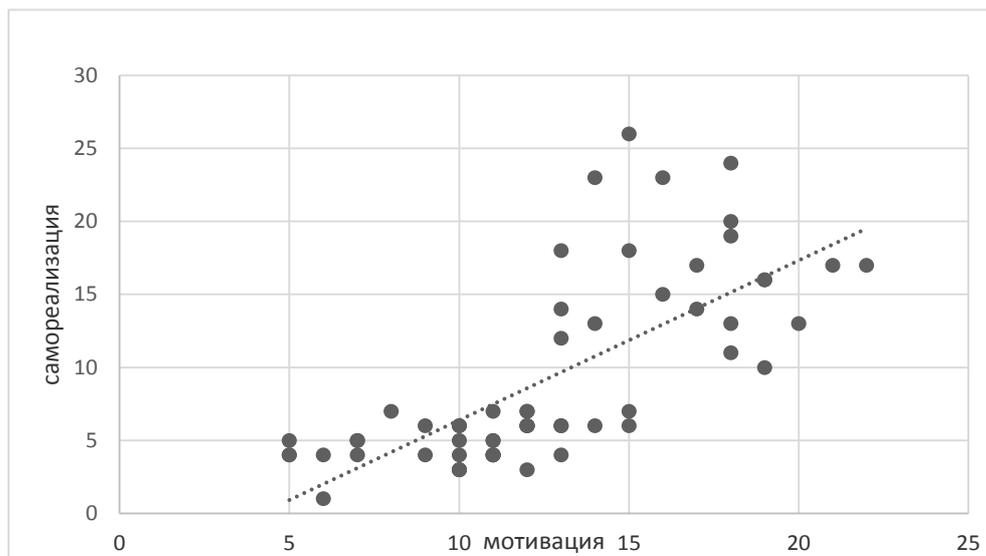


Рис. 2. Зависимость показателей мотивации и самореализации учителей

О факте неготовности учителей к проведению научного исследования также свидетельствуют результаты ответов на вопрос №12 («Считаете ли Вы, что владеете всем необходимым для самостоятельного

проведения научного исследования?»). 34 человека из 59 (≈58% от общей выборки учителей) ответили «нет»; 20 (≈34%) выбрали «не уверен (-а)»; и лишь 5 человек (8%) ответили «да».

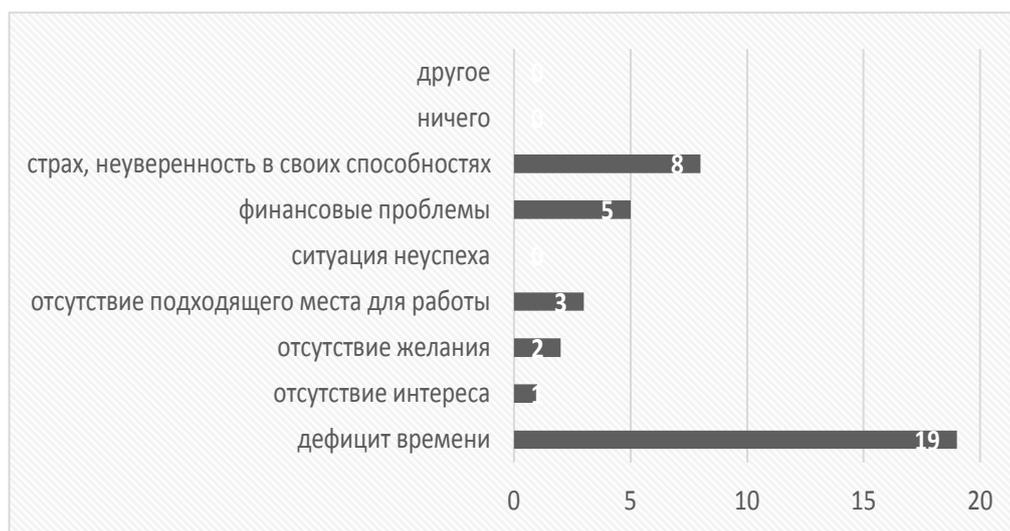


Рис. 3. Затруднения учителей в выполнении научного исследования

Обобщив результаты анкетирования учителей, сделаем выводы:

1. Многие учителя имеют средний и высокий уровень мотивации в профессиональной деятельности, однако отсутствует выраженное стремление к самому процессу самореализации, не предпринимаются

попытки в осуществлении научно-исследовательской деятельности.

2. Мотивация в профессиональной деятельности и процесс самореализации – явления взаимосвязанные. Вероятно, степень профессиональной самореализации учителя

зависит от уровня его мотивации в профессиональной деятельности.

3. Учителя, работающие над научными исследованиями, испытывают затруднения в данном виде деятельности. Это связано с педагогической и психологической неготовностью, а также с неумением планировать свое рабочее время.

Результаты самооценки

Объем выборки – 61. На диаграмме (рис. 4) показано распределение баллов по шести блокам умений в процентном отношении к максимальному количеству баллов по каждому блоку: А – Методологические умения; В – Научно-информационные умения (чтения научной литературы, письменной переработки печатной научной продукции); С – Теоретические умения; D – Эмпирические умения; E – Письменно-

речевые умения; F – Коммуникативно-речевые умения.

Видим, что наибольшее количество баллов учителя выбрали по блоку В (научно-информационные умения). Это означает, что задачи чтения научной литературы и письменной переработки печатной научной продукции вызывают у учителей наименьшее количество затруднений, и, вероятно, в данном виде работы опрашиваемые чувствуют себя наиболее уверенно. Наименьшее количество баллов было выставлено по блоку D (эмпирические умения). Можем предположить, что работа над научным исследованием на эмпирическом уровне вызывает наибольшие трудности. Это может быть связано с неосведомленностью учителей по вопросу подготовки и проведения научно-педагогического исследования, а также отсутствием опыта в данной практике.

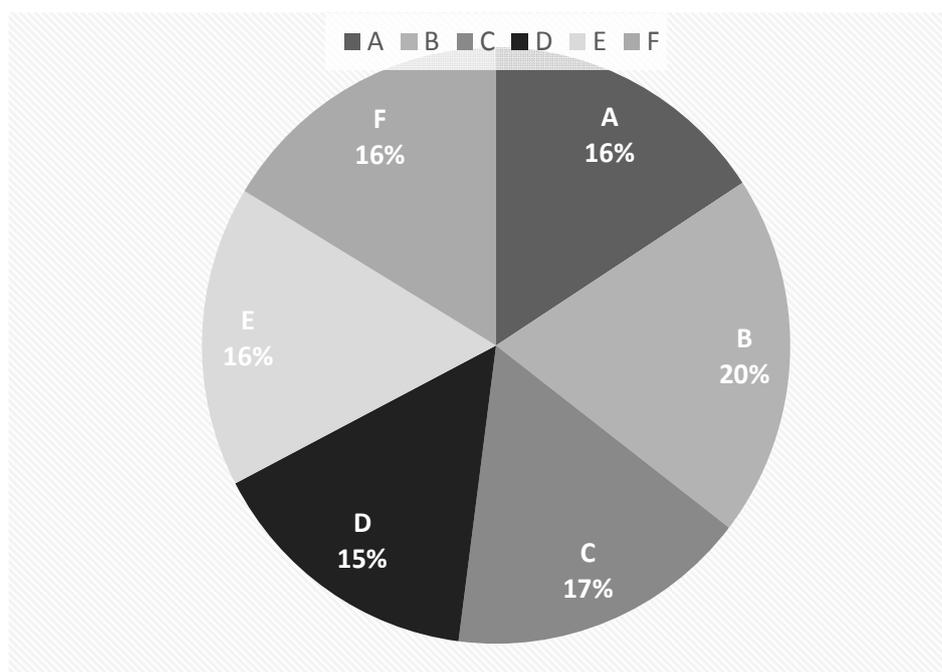


Рис. 4. Самооценка научно-исследовательских умений учителя

Максимальное количество баллов самооценки составляет 390. Таким образом, высчитав среднее арифметическое всех полученных результатов, получаем число 260 ($\approx 67\%$ от максимального балла). Это невысокий показатель. Следовательно, самооценка учителей в области научно-

исследовательских умений принимает в основном средние и низкие значения.

Мы попытались также ответить на вопрос: зависит ли самооценка учителя от стажа его педагогической работы? Построим график, на котором ось X примет значения

педагогического стажа учителей, а ось Y – показатель уровня их самооценки (рис. 5).

Сформулируем гипотезы:

Ненаправленная нулевая гипотеза H_0 : зависимость между показателями педагогического стажа учителей и уровнем их самооценки в области научно-исследовательских умений отсутствует;

Ненаправленная альтернативная гипотеза H_1 : зависимость между показателями

педагогического стажа учителей и уровнем их самооценки в области научно-исследовательских умений существует.

На графике видим, что корреляционная зависимость между двумя величинами выражена слабо. Проверим зависимость с помощью коэффициента корреляции Пирсона (1).



Рис. 5. Взаимосвязь показателей педагогического стажа и самооценки учителей

1. На основании исходных данных рассчитаем средние значения X и Y :

$$X_{cp} = 3,7; Y_{cp} = 260,3.$$

2. Рассчитаем $\sum[(X-X_{cp})(Y-Y_{cp})]$:

$$\sum[(X-X_{cp})(Y-Y_{cp})] = 3115,7.$$

3. Рассчитаем $m\sigma_x$ и $m\sigma_y$ (2):

$$m\sigma_x = 28,5; m\sigma_y = 421,8.$$

4. Коэффициент корреляции Пирсона: $r_{xy} = 3115,7 / (28,5 \cdot 421,8) = 0,3$.

При нахождении критических значений для вычисленного коэффициента корреляции Пирсона число степеней свободы рассчитывается как $k = m - 2$. Для выборки с числом элементов $m = 61$ и уровнем значимости $p = 0,05$ критическое значение коэффициента Пирсона $r_{крит} = 0,25$, с уровнем значимости $p = 0,01$ $r_{крит} = 0,33$.

Так как абсолютное значение, полученного нами коэффициента корреляции, больше критического значения при вероятности ошибки $p = 0,05$, мы отклоняем гипотезу H_0

об отсутствии корреляционной зависимости между показателями и принимаем альтернативную гипотезу о статистической значимости на 5% уровне (вероятность ошибки 0,05) отличия коэффициента корреляции от нуля, и наличия связи между показателями педагогического стажа и самооценки научно-исследовательских умений учителя.

Таким образом, несмотря на то, что корреляционная зависимость выражена довольно слабо, можем сделать следующее предположение: педагогический опыт учителя оказывает прямое влияние на степень его самооценки в области научно-исследовательских умений.

Сделаем выводы по результатам самооценки научно-исследовательских умений учителей:

1. Самооценка учителей в области научно-исследовательских умений находится на среднем и низком уровнях.

2. Работа над научным исследованием на эмпирическом уровне вызывает у учителей наибольшие трудности.

3. Педагогический опыт учителя оказывает непосредственное влияние на степень его самооценки в области научно-исследовательских умений.

Результаты тестирования

Объем выборки – 54. Тест включает в себя 4 блока, содержащих 4 задания на знания в области научно-педагогического исследования (Приложение 3).

Отвечая на вопрос первого блока («Какое определение научной проблемы является наиболее точным и правильным?»), лишь 13 (24% от общего числа выборки) учителей выбрало 6-ой ответ («Это положение, отражающее невозможность разрешить трудности и противоречия в связи с отсутствием каких-то новых объективных знаний и направленность на их поиск»). Данная формулировка научной проблемы является наиболее точной и корректной в поставленном вопросе.

7 (13%) учителей выбрали ответы 3 и 4 («Это «белое пятно» на карте науки» и «Это знание о незнании»). Данные определения отражают смысл понятия скорее на философском и литературном уровнях, так как представлены в форме метафор. Их можно считать образными и в то же время допустимыми в науке, однако наиболее точными они не являются.

30 учителей (56% от выборки) выбрали ответы 1, 2, 5, 7, 8. Данные определения не являются верными по следующим причинам:

- определение не отображает существенных признаков понятия «научная проблема»;
- определение является неточным;
- определение не формирует отличия понятия от других понятий, таких как «проблема», «научный вопрос», «проблемное задание» и др.

Оставшиеся 4 человека (7%) не выбрали ни одного ответа.

Таким образом, можем сделать вывод о том, что большинство учителей (63%) не справились с заданием первого блока теста. На 100%-ом уровне с заданием справились лишь 24% учителей; 13% справились наполовину.

На вопрос второго блока теста («Определите, где сформулирована научная проблема и поясните свой выбор») учителя ответили следующим образом:

16 человек (30% от выборки) выбрали 3-ий вариант («Почему одни школьники быстро усваивают учебный материал, а другие – нет?»). Данный вопрос содержит в себе некие противоречия. Например, между одинаковыми условиями и методами обучения школьников и разной степенью понимания и запоминания ими учебного материала. Поэтому данную проблему можно считать научной, требующей поиска новых знаний и способов ее решения.

Большинство ответов (64) были выбраны неверно. Вероятно, это связано с тем, что учителя не совсем понимают, что представляет из себя научная проблема, какими признаками она должна обладать и как правильно формулируется. В научном исследовании проблемную ситуацию обычно связывают с обнаружением противоречия или несоответствия между какими-то фактами, знаниями и методами работы. Варианты ответов 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 нельзя отнести к научной проблеме по следующим причинам:

- не представляет из себя проблему, является обычным вопросом;
- не вытекает из противоречия между опытом и теорией, либо старым и новым знанием;
- не содержит в себе вопроса, на который требуется найти ответ.

Пытаясь пояснить свой выбор, большинство учителей также не справилось с заданием, отвечая на представленные в качестве проблем вопросы вместо того, чтобы объяснить причину их выбора. Только 3 человека отметили связь проблемы с противоречием. Также мы столкнулись со следующими пояснениями: «что-то неизвестное, вызывающее затруднение в однозначном ответе», «актуальный вопрос», «проблема должна быть разрешена», «имеется вопрос, предполагающий две точки зрения», «необходимо исследование», «решение поможет улучшить ситуацию».

Таким образом, полностью справились с заданием во втором блоке лишь 3 человека, т.е. 6% учителей. 13 чел. (24%) справились не до конца, 38 человек (70%) не справились с заданием.

Третий блок содержит в себе следующее задание: «Найдите противоречие, которое может стать основой научной проблемы, и сформулируйте проблему». Наибольшее число ответов (28%) были отнесены к 5-му противоречию («Между новыми требованиями к профессиональной деятельности учителя и отсутствием у него знаний о способах выполнения требований»), однако ни один из учителей не справился со второй частью задания – формулировкой научной проблемы. Это же касается и остальных ответов. Формулировка проблемы либо отсутствует в ответе, либо составлена неверно, некорректно. Кроме того, выбирая ответы 1, 2, 3, 4, 7, участники теста сразу допустили ошибку: предложенные противоречия едва ли могут стать основой научной проблемы, т.к. не соответствуют принципам научности и логичности (неясна формулировка противоречия, нет связи с наукой). По результатам выполнения данного задания становится ясно: учителя испытывают трудности в постановке научной проблемы, вытекающей из имеющегося противоречия. Таким образом, с заданием из третьего блока не справился ни один учитель.

Последнее задание (четвертый блок) заключалось в следующем: «Укажите цели и задачи к теме «Роль методов проблемного

обучения в развитии познавательной самостоятельности школьников».

Значительная часть учителей отметила пункты 1, 2, 3, 4 как цели педагогического исследования. Однако все представленные формулировки относятся к задачам, потому как целью исследования по представленной теме будет выступать фраза, содержащая в себе более широкий смысл. Это связано с тем, что целью педагогического исследования выступает основное направление научного поиска. «Цели исследования описываются через его конечный результат... Из целей исследования вытекают его задачи» [1; с. 39]. Целью предложенного педагогического исследования может выступить: определить и описать роль методов проблемного обучения в развитии познавательной самостоятельности школьников.

Таким образом, ни один учитель не справился с данным заданием на 100%. 18 учителей (33%) выбрали в качестве задач 2 ответа из 4-х, следовательно, справились с заданием на 50%. Справились на 75% - 21 человек (39%), выбрав в качестве задач педагогического исследования 3 варианта ответов. Оставшиеся 15 человек (28%) не справились с заданием.

На диаграмме (рис. 6) видим, что значительная часть тестируемых не справилась с заданиями из всех четырех блоков.

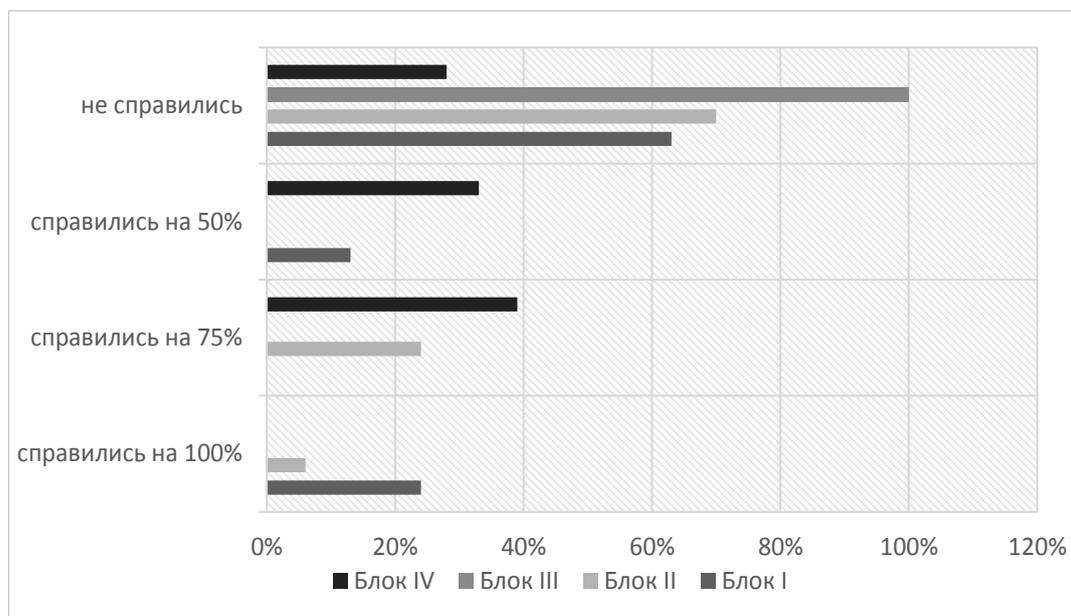


Рис. 6. Результаты тестирования учителей

Обобщая анализ результатов тестирования учителей, сделаем выводы:

1. Учителя не показали достаточных теоретических и практических знаний для самостоятельного осуществления научно-педагогического исследования.
2. Большинство учителей испытывает трудности в определении научной проблемы, целей и задач научного исследования, а также в выборе проблемной ситуации, способной выступить основой для научного исследования.
3. Значительная часть испытуемых показала неспособность самостоятельно сформулировать научную проблему, а также соотнести ее с имеющимся противоречием в педагогической теории и практике.
4. Нами выявлено противоречие между требованиями системы образования к научной компетенции учителя и серьезными проблемами в реальной педагогической практике, свидетельствующими о том, что современный учитель не имеет достаточных теоретических и практических знаний в области научно-педагогического исследования.

Выводы по результатам обследования учителей

1. Самореализация учителей посредством научно-исследовательской деятельности не осуществляется, несмотря на наличие желания многих учителей реализовать свои профессиональные возможности.
2. Так как мы выявили связь показателей мотивации и самореализации, можем

предположить, что степень самореализации учителя зависит от уровня его мотивации в профессиональной деятельности. Это предположение основано также на наших теоретических исследованиях, обобщающих знания о том, что одним из важных аспектов самореализации человека является его мотивационная сфера личности, а мотивация в том или ином виде деятельности выступает необходимым условием самореализации [4].

3. Существуют затруднения в осуществлении учителем научно-педагогического исследования. Возможные причины этих затруднений – педагогические. Об этом также свидетельствуют результаты обследования знаний учителей в области научно-исследовательской деятельности. Очевидно, что этих знаний недостаточно, как на теоретическом, так и на практическом уровне.

4. Полученные результаты обследования не соответствуют критериям готовности учителей к профессиональной самореализации в условиях научно-исследовательской деятельности, следовательно, можем говорить о наличии проблем в профессиональном развитии и совершенствовании современного педагога.

Решением выявленных проблем может стать разработка и апробирование программы подготовки учителя к профессиональной самореализации, которая бы учитывала различные аспекты педагогической деятельности, но, главным образом, ее научно-исследовательский аспект.

Приложение 1 Анкета для учителя

Ответьте, пожалуйста, на представленные в левом столбце таблицы вопросы (выбранный вариант справа подчеркните одной линией). На некоторые вопросы возможно несколько вариантов ответа. Пожалуйста, читайте внимательно! Вам может показаться, что некоторые вопросы слишком похожи или повторяются, однако каждый из них имеет свой смысл и требует тщательного обдумывания.

1. Ваш педагогический стаж	- до 5 лет - от 5 до 10 лет - более 10 лет
2. Считаете ли Вы себя самореализующейся личностью?	- да - нет - не знаю

3. Стремитесь ли Вы к самореализации в профессиональной деятельности?	- постоянно - иногда - нет - не задумывался (-ась) об этом
4. Какой из видов личностной самореализации представляет для Вас наибольший интерес?	- самореализация в профессиональной деятельности - самореализация в научно-исследовательской деятельности - оба вида самореализации - ни одна из представленных
5. Стремитесь ли Вы к самореализации в научно-исследовательской деятельности?	- постоянно - иногда - нет - не задумывался (-ась) об этом
6. Испытываете ли Вы потребность в научно-исследовательской деятельности?	- да - нет - иногда
7. Считаете ли Вы, что научно-исследовательская деятельность является необходимым звеном в педагогической деятельности?	- да - нет - не знаю
8. Используете ли Вы в своей педагогической работе результаты научно-исследовательских достижений других людей (ученых, педагогов)?	- да, довольно часто - да, изредка - почти не использую - нет
9. Считаете ли Вы, что научно-исследовательские достижения других людей могут стать источником новых, более эффективных форм, методов и средств Вашего преподавания?	- да - нет - не уверен (-а)
10. Являются ли научно-исследовательские достижения других людей источником новых знаний и умений в Вашей профессиональной деятельности?	- да, в большей степени - да, в некоторой степени - нет
11. Занимаетесь ли Вы научно-исследовательской деятельностью?	- да - нет
12. Считаете ли Вы, что владеете всем необходимым для самостоятельного проведения научно-исследовательской деятельности?	- да - нет - не уверен (-а)

Если Вы не занимаетесь научно-исследовательской деятельностью, то Вам нет необходимости отвечать на следующие вопросы; в этом случае мы благодарим Вас за уже предоставленные ответы и просим сдать анкету!

Если Вы занимаетесь научно-исследовательской деятельностью, то ответьте, пожалуйста, на следующие вопросы:

13. Что для Вас является главной помехой в Вашей научно-исследовательской деятельности?	- дефицит времени - отсутствие интереса - отсутствие желания - отсутствие подходящего места для работы - ситуация неуспеха - финансовые проблемы - страх, неуверенность в своих способностях - ничего - другое _____ (напишите, что)
14. Что для Вас является главным стимулом в Вашей научно-исследовательской деятельности?	- возможность преподавания в вузе - возможность профессионального роста - возможность повышения заработной платы - стремление к престижу, уважению со стороны окружающих - временный интерес к научной деятельности - возможность завоевать авторитет среди студентов и коллег

	<ul style="list-style-type: none"> - возможность принести пользу обществу - возможность “оставить след” в истории - возможность самореализации в науке - потребность в познании, желание открыть что-то новое - другое (напишите, что)
15. Считаете ли Вы, что реализуете все свои возможности для научно-исследовательской работы?	<ul style="list-style-type: none"> - да - нет - не знаю
16. Используете ли Вы в своей педагогической работе результаты Вашей научно-исследовательской деятельности?	<ul style="list-style-type: none"> - да, часто - да, изредка - нет
17. Является ли Ваша научно-исследовательская деятельность источником новых знаний и умений в Вашей профессиональной деятельности?	<ul style="list-style-type: none"> - да, в большой степени - да, в некоторой степени - нет
18. Является ли Ваша научно-исследовательская деятельность источником новых, более эффективных форм, методов и средств Вашего преподавания?	<ul style="list-style-type: none"> - да, в большой степени - да, в некоторой степени - нет
19. Как долго Вы занимаетесь научно-исследовательской деятельностью?	<ul style="list-style-type: none"> - до 5 лет - от 5 до 10 лет - более 10 лет
20. Имеете ли Вы ученое звание? Если да, то какое?	<ul style="list-style-type: none"> - кандидат ... наук - доктор ... наук - не имею
21. Удовлетворены ли Вы своими достижениями в научно-исследовательской деятельности?	<ul style="list-style-type: none"> - да - нет - не совсем
22. Есть ли у Вас свои публикации, научные статьи? Если да, то сколько? Запишите цифрой.	<ul style="list-style-type: none"> - да _____ - нет
23. Отметьте и укажите количество научных мероприятий, в которых Вы участвовали.	Конференции: _____ Семинары: _____ Тренинги: _____ Симпозиумы: _____ Форумы: _____

Приложение 2

Самооценка научно-исследовательских умений учителя

Ваш педагогический стаж _____

Оцените свои умения по 7-бальной шкале. Напротив каждого умения отметьте кружочком соответствующий балл.

0 баллов – отсутствие умения

1 балл – интуитивно осуществляемое умение

2 балла – слабо сформированное умение

3 балла – недостаточно сформированное умение, допускаются ошибки

4 балла – нормально сформированное умение, выполняется уверенно

5 баллов – осмысленное, грамотное умение

6 баллов – умение на уровне профессионализма

Методологические умения	
1. Умение на основе знаний педагогической теории и практики выявить противоречия и на их основе обосновать <i>актуальность</i> исследования	0 1 2 3 4 5 6
2. Умение на основе анализа <i>противоречий</i> определить <i>проблему</i> исследования	0 1 2 3 4 5 6
3. Умение, исходя из <i>проблемы</i> , определить <i>объект</i> исследования	0 1 2 3 4 5 6
4. Умение вычлнить <i>предмет</i> исследования из его <i>объекта</i>	0 1 2 3 4 5 6
5. Умение на основе <i>предмета</i> исследования сформулировать его <i>тему</i>	0 1 2 3 4 5 6
6. Умение, исходя из <i>проблемы</i> и <i>темы</i> исследования, определить его <i>цели</i>	0 1 2 3 4 5 6
7. Умение во взаимосвязи с <i>проблемой</i> и <i>целями</i> исследования сконструировать его	0 1 2 3 4 5 6

целостную <i>гипотезу</i> , включающую описательный, прогностический и объяснительный компоненты	
8. Умение на основе <i>целей и гипотезы</i> исследования сформулировать его <i>задачи</i>	0 1 2 3 4 5 6
9. Умение на основе <i>задач</i> исследования дифференцировать его <i>этапы</i>	0 1 2 3 4 5 6
10. Умение для каждого <i>этапа</i> исследования отобрать <i>методы</i> , адекватные его целям и задачам	0 1 2 3 4 5 6
Научно-информационные умения	
11. Умение ориентироваться в словарно-справочной и энциклопедической литературе, каталогах (алфавитном, предметном, тематическом), книжной летописи, предметных и именных указателях и т.п.	0 1 2 3 4 5 6
12. Умение поиска информации в системе Интернет	0 1 2 3 4 5 6
13. Умение правильно выполнить библиографическое описание источника на основе действующего ГОСТа	0 1 2 3 4 5 6
14. Умение оформить библиографический список (список литературы, список использованной литературы) в соответствии с нормативными требованиями	0 1 2 3 4 5 6
Умения <i>чтения</i> научной литературы	
15. Умение читать со скоростью не менее 200 знаков в минуту	0 1 2 3 4 5 6
16. Умения изучающего, ознакомительного, выборочного чтения	0 1 2 3 4 5 6
17. Умение определить структуру текста	0 1 2 3 4 5 6
18. Умение определить главную мысль текста	0 1 2 3 4 5 6
19. Умение выделить в тексте доказательства и аргументы	0 1 2 3 4 5 6
Умения <i>письменной переработки</i> печатной (бумажной и электронной) научной продукции	
20. Умение цитировать	0 1 2 3 4 5 6
21. Умение составлять план текста на основе осознания его структуры	0 1 2 3 4 5 6
22. Умение представить текст в виде тезисов	0 1 2 3 4 5 6
23. Умение разработать план-конспект текста	0 1 2 3 4 5 6
24. Умение составить конспект к тексту	0 1 2 3 4 5 6
25. Умение составить аннотацию к тексту	0 1 2 3 4 5 6
26. Умение прорецензировать текст	0 1 2 3 4 5 6
27. Умение создать реферат по источнику	0 1 2 3 4 5 6
28. Умение создать таблицу, схему, презентацию с помощью информационных технологий	0 1 2 3 4 5 6
Теоретические умения	
29. Умения теоретического анализа и синтеза	0 1 2 3 4 5 6
30. Умения абстракции и конкретизации	0 1 2 3 4 5 6
31. Умения индукции и дедукции	0 1 2 3 4 5 6
32. Сравнительно-сопоставительные умения	0 1 2 3 4 5 6
33. Умения классификации	0 1 2 3 4 5 6
34. Умения систематизации	0 1 2 3 4 5 6
35. Умения обобщения	0 1 2 3 4 5 6
36. Умения аналогий	0 1 2 3 4 5 6
37. Умения идеализации	0 1 2 3 4 5 6
38. Умения моделирования	0 1 2 3 4 5 6
39. Умения проектирования	0 1 2 3 4 5 6
40. Умения формализации	0 1 2 3 4 5 6
41. Понятийно-терминологические умения	0 1 2 3 4 5 6
Эмпирические умения	
42. Умение наблюдения и квалифицированного протоколирования	0 1 2 3 4 5 6
43. Умение выполнить педагогический эксперимент	0 1 2 3 4 5 6
44. Умение изучать и обобщать педагогический опыт	0 1 2 3 4 5 6
45. Умение организовать опытную работу	0 1 2 3 4 5 6
46. Умение изучать продукты деятельности обучаемых	0 1 2 3 4 5 6
47. Умение изучать педагогическую документацию	0 1 2 3 4 5 6
48. Умение провести опрос (анкетирование, беседу, интервью)	0 1 2 3 4 5 6
49. Умение организовать экспертные оценки, педагогический консилиум, компетентное судейство	0 1 2 3 4 5 6
50. Умение провести обследование, мониторинг	0 1 2 3 4 5 6

51. Владение методами логопедии, социометрии, профессиональной педагогики и т.д.	0 1 2 3 4 5 6
52. Умение измерять педагогические явления	0 1 2 3 4 5 6
53. Умения математической и статистической обработки результатов исследования	0 1 2 3 4 5 6
Письменно-речевые умения	
54. Умения библиографического описания источников в соответствии с действующим ГОСТом	0 1 2 3 4 5 6
55. Умения составления библиографии (списка литературы, списка использованных источников) на основе действующего ГОСТа	0 1 2 3 4 5 6
56. Умения оформить экстралингвистическую информацию (таблицы; рисунки: графики, диаграммы, схемы и т.п.) в соответствии с действующими ГОСТами	0 1 2 3 4 5 6
57. Умения рубрикации научного текста	0 1 2 3 4 5 6
58. Умения научно-педагогического стиля речи	0 1 2 3 4 5 6
59. Умение выявлять специфику текстов в соответствии с их жанровыми различиями (сообщение, доклад, реферат, тезисы, статья, отчет, курсовая работа, дипломная работа)	0 1 2 3 4 5 6
Коммуникативно-речевые умения	
60. Умение выполнить монологическое <i>композиционное</i> сообщение о ходе и результатах исследования (содержание глав или других рубрик текста и общие выводы)	0 1 2 3 4 5 6
61. Умение выполнить монологическое <i>реферативное</i> сообщение о ходе и результатах исследования (содержание этапов исследования и общие выводы)	0 1 2 3 4 5 6
62. Умение выполнить монологическое <i>«познавательное»</i> сообщение о ходе и результатах исследования	0 1 2 3 4 5 6
63. Умение выполнить монологическое <i>проблемное</i> сообщение об основных противоречиях исследования и результатах их разрешения	0 1 2 3 4 5 6
64. Умения привлечь внимание аудитории к устной речи (плавность речи; темп речи; использование специальных речевых конструкций: повторов, перефразировок, риторических вопросов, вопросов к аудитории, последовательности слов во фразе, логических ударений)	0 1 2 3 4 5 6
65. Умение участвовать в научном диалоге, споре, дискуссии	0 1 2 3 4 5 6

Приложение 3

Тест «Знания и умения в области научно-исследовательской деятельности»

Ваш педагогический стаж _____

I. Какое определение научной проблемы является наиболее точным и правильным? Обведите кружочком номер.

1. Это вопрос, содержащий неизвестное знание
2. Это задание, требующее поиска новой информации
3. Это «белое пятно» на карте науки
4. Это знание о незнании
5. Это нечто неизвестное в науке, требующее поиска новых знаний о действительности
6. Это положение, отражающее невозможность разрешить трудности и противоречия в связи с отсутствием каких-то новых объективных знаний и направленность на их поиск
7. Это вопрос или целостный комплекс вопросов, возникший в ходе познания
8. Это осознание субъектом невозможности разрешить трудности и противоречия, возникшие в данной ситуации, средствами наличного знания и опыта

II. Определите, где сформулирована научная проблема, и поясните свой выбор справа:

1. Важно исследовать педагогический процесс	
2. Каковы педагогические условия в школе?	
3. Почему одни школьники быстро усваивают учебный материал, а другие – нет?	
4. Как оформить текст научной работы?	
5. Надо ли сотрудничать учителю и практическому психологу?	
6. Каково влияние Интернет-ресурсов на профессиональную деятельность учителя?	
7. Педагогические средства развития эмоциональной сферы младших школьников	

8. Что представляет собой индивидуальность школьника?	
9. Можно ли повысить эффективность процесса обучения, если пользоваться компьютерами в классе?	

III. Найдите противоречие, которое может стать основой научной проблемы, и сформулируйте проблему:

Противоречие	Научная проблема
1. Между тем, что написано в книге, и тем, что происходит в жизни	
2. Между стремлением ребенка стать лучшим в классе и его способами добиться этого	
3. Между появлением и использованием новых терминов и низкой культурой речи	
4. Вследствие несовпадения желаемого и действительного	
5. Между новыми требованиями к профессиональной деятельности учителя и отсутствием у него знаний о способах выполнения требований	
6. Противостояние родителей и детей в семье	
7. Между необходимостью делать дома уроки и желанием играть и развлекаться	
8. Между необходимостью развивать личность школьника и постоянной занятостью родителей	
9. Противоречие между интересами мальчиков и девочек в классе	

IV. Ниже, применительно к теме «Роль методов проблемного обучения в развитии познавательной самостоятельности школьников», вразброс представлены некоторые цели и задачи педагогического исследования. Укажите, какие из них относятся к целям, и какие – к задачам. Отметьте буквами «Ц» - цели, «З» - задачи.

1. Изучить педагогический опыт развития познавательной самостоятельности школьников;
2. Охарактеризовать современные представления о методах проблемного обучения и их развивающих возможностях в обучении;
3. На основе анализа психолого-педагогической литературы выявить сущность, признаки, специфику и уровни познавательной самостоятельности школьников;
4. Экспериментально проверить влияние методов проблемного обучения на развитие у школьников познавательной самостоятельности.

Библиографический список

1. Брызгалова С.И. Введение в научно-педагогическое исследование: Учебное пособие. – Калининград: КГУ, 2003. – 151 с.
2. Брызгалова С.И. Формирование в вузе готовности учителя к педагогическому исследованию: Теория и практика: Монография. – Калининград: КГУ, 2004. – 360 с.
3. Гребенюк О.С., Гребенюк Т.Б. Введение в деятельность педагога-исследователя: Научно-методическое пособие. – Калининград: КО ИПК и ПРО, 1998. – 55 с.
4. Свидерская С.П. Мотивационный компонент модели профессиональной самореализации преподавателя вуза // Психология и педагогика: актуальные проблемы и тенденции развития. – Новосибирск: СибАК, 2013. – 222 с. – С. 98-102.