

## ВЫЯВЛЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПОЛИХУДОЖЕСТВЕННОГО ПОДХОДА К РЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ ЭСТЕТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

### REVEALING OPPORTUNITIES OF POLY-ART APPROACH TO CONSIDERING ISSUES OF PEDAGOGICAL HIGHER SCHOOL STUDENTS AESTHETIC EDUCATION

**Natalya Sterkhova**

Shadrinsky gosudarstvenny pedagogichesky institut,  
641800, Kurganskaya oblast, g. Shadrinsk, ul. K. Libknekhta 3  
e-mail: vitalia.s2011@yandex.ru

**Abstract:** The article is devoted to the analysis of the poly-artistic approach potential in the research of the process of future teachers' aesthetic education. The essence and content of this approach is analyzed, its potential in process of future teachers' aesthetic education is defined.

**Keywords:** art, aesthetic education, poly-artistic approach

#### Введение

Возникновение и обострение морально-этических, религиозных и других проблем современного общества повлекло появление негативных тенденций в эстетическом развитии и воспитании современной студенческой молодежи. Подверглись деформации эстетические представления, ценностно-эстетические ориентации, эстетические вкусы студенческой молодежи и т.д. [12, с. 250-254]. В связи с этим в теории и практике высшего образования складывается необходимость поиска новых путей и средств, а также наиболее доступных ресурсов, предоставляющих возможности, с одной стороны, нейтрализации описанного влияния, с другой – повышения эффективности процесса эстетического воспитания студентов.

Перечисленными возможностями, на наш взгляд, обладает полихудожественный подход. Данный подход обеспечивает решение актуальных вопросов эстетического развития и эстетического воспитания личности будущего педагога.

#### Обоснование необходимости выбора полихудожественного подхода к исследованию процесса эстетического воспитания студентов педвуза

Использование полихудожественного подхода в исследовании различных аспектов эстетического воспитания личности в процессе ее непрерывного развития, как правило, вызывает затруднения у ученых, поскольку существует ряд причин, обуславливающих данные затруднения:

- 1) слабая обоснованность выбора данного подхода к исследованию проблем эстетического воспитания и развития личности;
- 2) нечеткое представление исследователя о феномене «полихудожественности»;
- 3) расплывчатость знаний основных положений (идей) полихудожественного подхода к исследованию эстетического воспитания личности;
- 4) неопределенность круга возможностей данного подхода в решении указанной сферы образовательного процесса (что дает использование данного подхода применительно к исследованию эстетического воспитания) и т.д.

Предупреждение возникновения подобных затруднений становится возможным при реализации исследования по нескольким направлениям:

- 1) обоснование необходимости выбора данного подхода к исследованию проблем эстетического воспитания личности обучающихся всех категорий, заключающееся в определении необходимости и цели его применения в образовательном процессе;
- 2) изучение феномена «полихудожественности», предполагающее исследование этимологического аспекта данного феномена и анализ понятий, с которыми он тесно взаимосвязан;
- 3) выявление основных положений (идей) полихудожественного подхода к исследованию эстетического воспитания и развития личности;
- 4) определение круга возможностей данного подхода в соответствии с его ориентацией на решение вопросов эстетического воспитания личности) и т.д.

### Сущность и содержание полихудожественного подхода

Основы содержания полихудожественного подхода и первичное определение его понятия разработаны в 1987 году в Лаборатории комплексного взаимодействия искусств Исследовательского Центра эстетического воспитания Российской академии образования Б.П. Юсова.

Различные положения применения данного подхода в дальнейшем были представлены в исследованиях Н.В. Богданова, Н.И. Бондаревой, М.И. Ерманиук, А.И. Кислова, Т.С. Ковалёва, Л.С. Курапова, Л.А. Липской, А.Ф. Лосева, В.Н. Полунина, Н.И. Потребич, Е.Н. Просолова, В.А. Рудакова, И.В. Соловьёвой, И.А. Терентьева, В.П. Шестакова и мн.др. Обобщение результатов исследований перечисленных ученых позволило определить цель применения данного подхода к теоретическому исследованию и практическому решению вопросов эстетического воспитания личности, которая представляет использование соединенных искусств для формирования «универсальных способностей и интегративных качеств личности, что совпадает с базовыми качествами личности» [5, с. 189-196] человека 2025 года.

Использование полихудожественного подхода к исследованию вопросов эстетического воспитания студентов педвуза требует изучения феномена «полихудожественности».

Исходя из анализа этимологического аспекта понятия «полихудожественное», определяем, что *поли...* (от греч. polis – многочисленный, обширный), часть сложных слов, указывающая на множество, всесторонний охват или разнообразный состав чего-либо [11, с. 938].

Основной частью данного термина является «художественное» - прилагательное от существительного «искусство» [10, с. 57]. В английском языке (*art*) и в немецком (*Kunst*) – обозначают одновременно и существительное «искусство», и прилагательное «художественный». Художественными явлениями и процессами, в свою очередь, следует называть только те, в которых осуществляется создание, восприятие и функционирование произведений искусства (причём всех видов, а не только изобразительных) [10, с. 57].

В ракурсе данного исследования, понятие «искусство» может использоваться и для обозначения высокой степени профессионального мастерства, поэтому для нас становятся важными следующие признаки искусства, выделенные А.Ф. Лосевым:

- а) связь с прилагательным «искусный»;
- б) отличие от науки направленностью не просто на изучение сущности вещей, а на создание художественных образов, на вымысел событий, носящий правдивый характер;
- в) степень самовыражения человека, отношения человека и мира, человек в психологическом, социальном, нравственном и др. аспектах [10, с. 57].

Однако, целью искусства, в отличие философии, религии, этики и других наук, становится не познание или преобразование мира, не изложение системы этических норм или религиозных убеждений, а художественная деятельность, обеспечивающая создание особого, изящного вымышленного мира, в котором всё является эстетически созданным человеком [6, с.33-35].

Таким образом, материалы проведенного анализа показывают, что «художественное» воплощается в искусстве и направлено не только на изучение сущности вещей, а на

создание их художественных образов, т.е. на освоение человеком действительности в художественной форме.

Синтез содержания проанализированных дефиниций позволил прийти к пониманию полихудожественного как, включающего множество разнообразных искусств, объединенных с целью освоения человеком действительности в художественной форме. В свою очередь, степень полноценности данного освоения зависит от того, насколько высоко организована его система, и какие в ней функционируют и взаимосвязываются характерные элементы-подсистемы. Исходя из этого, освоить одновременно несколько искусств, как автономно существующие системы, объединенные для одной цели, достаточно сложно.

Разрешить сложившуюся ситуацию позволит установление тесной взаимосвязи художественного с научным миропознанием и мировосприятием, приводящее к идее *полисистемности*, базирующейся на ряде положений:

- вещь - это бесконечное, неисчерпаемое множество систем, но она не состоит из системы или систем, так же как система не содержится в вещи (А.Н. Аверьянов) [1, с. 17];

- на сложный объект не может быть «наложено» какое-либо единственное представление о целом, исключаящее все другие представления, поэтому, исследуя такой объект, мы имеем дело не с одним целым или одним уровнем целостности, а с различными «срезами» с этого объекта, каждый из которых представляет определённую картину (И.В. Блауберг, Б.Г. Юдин) [2, с. 143].

Опираясь на данные положения, Б.П. Юсов положил начало теории полихудожественного развития личности, согласно которой идея полисистемности лежит в основе интеграционных процессов вообще, и обеспечивает единую художественную природу всех искусств, в частности. Природная полихудожественность (многоязычие) личности, по мнению ученого, обеспечивает понимание и освоение ею взаимодействия искусств [16, с. 216].

Развитие природной полихудожественности личности в педагогическом процессе должно основываться на четком представлении понятий «взаимодействие искусств», «интеграция», «синтез», их

взаимозависимости и взаимосвязи. Понимаемые в определенной логике, эти понятия в предельно обобщенном виде дают представление о том, чем характеризуется *«полихудожественность»*.

Итак, первым в данной цепочке понятий является «взаимодействие искусств». Данное понятие представляется исследователям как взаимное соприкосновение и влияние различных видов искусства, обуславливающее появление причинно-следственных, объективно-субъективных связей между различными видами искусства. Вместе с тем, следует отметить, что каждое из искусств способно художественно познавать сущность жизни, человеческих отношений, общественного развития, т. е. отражать мир в целом и нуждается в помощи других, ибо возможности непосредственного отображения действительности у него ограничены. В этой диалектике общего и специфического в художественной сфере коренится основа процессов взаимодействия между искусствами. При всей специфичности изобразительно-выразительных средств отдельных искусств между ними существует связь, выражающаяся и в том, что они подчинены некоторым общим закономерностям, и в том, что в определенных условиях те или иные искусства могут пользоваться средствами других искусств [4].

Использование возможностей взаимодействия искусств в педагогике раскрыто Л.М. Баженовой, А.В. Бакушинским, Б.Т. Лихачёвым, В.П. Михалёвым, А.А. Мелик-Пашаевым, Б.М. Неменским, Г.П. Нестеренко, Е.А. Флериной, В.Н. и С.Т. Щацкими, В.С. и А.В. Щербаковыми, К.Д. Ушинским, Б.П. Юсовым и др. Результаты исследований перечисленных ученых не только подтверждают идеи врождённого стремления человека к творчеству и природной полихудожественности личности, но и доказывают эффективность одновременного использования нескольких видов искусства в эстетическом воспитании личности и др.

Современными исследователями установлено, что воздействие взаимодействующих искусств на обучающихся является наиболее эффективным средством оптимизации их эстетического и общекультурного развития. Причем ученые предлагают для воздействия

искусств на личность обучающегося использовать разные формы взаимодействия видов искусства.

Определив три типа связей взаимодействия разных видов искусства, Г.П. Шевченко

(таблица 1) выделяет генетическую, морфологическую и функциональную связи, отражающие специфическую сущность искусства и характеризующиеся следующим образом [13].

Таблица 1

Связи, характеризующие взаимодействие разных видов искусства (по Г.П. Шевченко)

№ п/п	Название типа связей, лежащего в основе взаимодействия форм искусства	Отражение данным типом связи взаимодействия форм сущности искусства
1.	Генетические связи	раскрывают народную основу искусства, его единую, социально-эстетическую сущность; для понимания генетической общности между искусствами изучаемый материал, связанный с изучением народного творчества, следует рассматривать не изолированно, а во взаимодействии
2.	Морфологические связи	во-первых, раскрывают художественную конструкцию искусства; во-вторых, включают в себя сущность художественного образа, сущность всего художественного произведения в целом, специфику выражения в различных видах искусства, особенности художественного метода, направления, стиля, единство содержания и формы; в-третьих, обеспечивают усвоение общей специфики искусства и являются основой целостной системы художественных знаний
3.	Функциональные связи	дают понимание единства функций, присущее всем видам искусства

В основе классификации форм взаимодействия видов искусства Б.И. Ивасива, полагающего, что в педагогическом процессе реализуются внешние (тематические) и внутренние (генетические, морфологические и функциональные) типы комплексного взаимодействия искусств, лежит морфологическая взаимосвязь перечисленных типов, основывающаяся на комплексном сравнительном анализе выразительных средств различных видов искусства (например, мелодия – рисунок; тембр – тон; лад – колорит; ритм в музыке и живописи) [8].

Итак, использование воздействия разных форм взаимодействия искусства на личность студента в процессе эстетического воспитания, представляет некое взаимосоприкосновение, раскрывающееся как в подчинении одного искусства некоторым общим закономерностям, так и в определенных условиях, где те или иные

искусства могут пользоваться средствами других искусств.

В более усложненном виде соединение различных искусств в единое целое на основе общих закономерностей представляется как комплексное взаимодействие, своего рода общность различных видов искусств, заключающаяся в их образной природе, в их происхождении от древнейшего синкретического искусства и единстве функций. В основе общности искусств лежит «потребность выразить своё отношение к миру, осмыслить познаваемое, оценить его с эстетической направленной точки зрения» [9, с. 210].

Оригинальная точка зрения на проблему комплексного взаимодействия искусств принадлежит Е.Н. Зуйковой, согласно которой данное взаимодействие – это целостная система, подчинённая внутренней художественной логике, гармонии, основанной на единстве сходного и различного в

выразительно-изобразительных средствах [7, с. 37].

Кроме того, в отдельных исследованиях охарактеризована функциональная особенность комплексного взаимодействия различных видов искусства, суть которой заключается в развитии у обучающихся способности оценивать качество художественных произведений посредством выявления соответствия формы содержанию, сопоставлению аналогичных и контрастных, характеров, настроения произведений различных видов искусства. Генетическая взаимосвязь объединяет различные виды искусства единством происхождения и синкретизмом форм [14, с. 25-30].

Таким образом, опираясь на многочисленные результаты исследований в области комплексного взаимодействия различных видов искусства, мы полагаем, что данная форма связи искусства есть соединение различных искусств, подчинённое внутренней художественной логике, гармонии, основанной на единстве сходного и различного в выразительно-изобразительных средствах.

Следующей, более сложной формой взаимодействия искусств является интеграция. В подтверждение чего мы приводим несколько ключевых идей, принадлежащих Б.П. Юсову, раскрывающих значение интеграции для эстетического воспитания личности:

1. Интеграция искусств-сложный структурный педагогический процесс, в котором на равных выступают и образовательные дисциплины, как источник познания мира, и педагог, и учащиеся, как соратники и единомышленники, объединенные процессом коллективного творчества.

2. В отличие от взаимодействия, интеграция предполагает взаимопроникновение разных видов художественной деятельности в едином занятии на основе их взаимопомощи и дополнения, в то время как взаимодействие представляет собой лишь взаимное иллюстрирование искусств при общей теме занятия

3. Интеграция является основой полихудожественного развития личности. Полифоническую иерархию, как организацию видов художественного проявления обучающихся, можно представить представляется в виде пяти восходящих слоев:

1) слой обобщенных картин (технизированная культура);

2) слой звуко-двигательный (танец, движение, театр, жест, мимика, инструментальный звук, пение);

3) знаковый слой (слово, речь, письменность, нарисованный знак);

4) визуально-символический слой: форма (рисунок), цвет (живопись), пространство (архитектоника);

5) слой резонансный: аромат (структура, композиция), звук-ритм (вибрация, интонация), свет - радуга – цвет.

Основной смысл иерархии состоит в том, что более высокие компоненты могут быть описаны в понятиях, расположенных ниже, так как расположенные верхние части являются всеобъемлющей формой существования ниже лежащих. Так, все существует в пространстве – и звуки, и движение танца, и цвета. Пройдя все слои полифонической иерархии, человек приобретает многомерную и многоуровневую способность воображения, свободно переходит на новый уровень развития [15].

Наконец, наиболее сложным по форме взаимодействия видов искусств является синтез искусств. В большинстве рассмотренных нами случаев синтез трактуется как органическое единство художественных средств и образных элементов традиционных видов искусства, реализующихся в едином художественном образе или системе образов, объединённых, общим замыслом [4].

Наиболее широко проблема синтеза искусств представлена в философии и искусствознании (Ю.Б. Борев, В.В. Ванслов, А.Я. Зись, М.С. Каган). Мы обратили свое внимание на ряд положений, затрагивающих характеристику сути и содержания данного явления, выделенных В.В. Вансловым:

- синтез искусств связан с выработкой новых средств художественной выразительности, и представляет создание сложного (синтетического) образа средствами архитектуры, живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства;

- каждый вид искусства, с одной стороны, обладая специфическими выразительными средствами, способен художественно познать сущность жизни и отразить мир в обобщенном виде, с другой, - одновременно требует помощи других искусств, ибо

возможности непосредственного отображения действительности у него ограничены; - синтетические сочетания искусств преобразуют каждый вступающий во взаимодействие вид искусства и образуют «качественно новый синтетический образ, оказывающий на личность комплексное педагогическое воздействие, способствующее её полифоническому развитию» [3, с. 236].

Содержание перечисленных характеристик синтеза искусств обусловило появление концепции полихудожественного развития личности, согласно которой, художественное развитие целесообразно осуществлять в рамках синтетических моделей, обеспечивающих освоение целостности мира на художественно-образной основе через взаимодействие и интеграцию разных видов искусства, а значит – целостность развития художественного сознания человека. Применение основных положений данной концепции в педагогических исследованиях актуализирует художественные потребности обучающихся и предоставляет новые возможности для самовыражения.

Анализ сущности и содержания полихудожественного подхода позволяет выделить ряд базовых положений, важных для нашего исследования.

*Во-первых*, полихудожественность, как феномен, следует рассматривать с позиции включения множества разнообразных искусств, объединенных с целью освоения человеком действительности в художественной форме. Исходя из этого, мы считаем, что в образовательном процессе допустимым и целесообразным является использование различных форм полихудожественности («взаимодействие искусств», «интеграция искусств», «синтез искусств»).

*Во вторых*, приоритетной целью применения полихудожественного подхода к теоретическому исследованию и практическому решению вопросов эстетического воспитания и развития личности является соединение искусств в одной образовательной системе с целью формирования универсальных способностей и интегративных качеств личности будущих учителей.

*В третьих*, учитывая сущность полихудожественного подхода к эстетическому

воспитанию студентов педвуза, заключающемся в переходе из категории субъекта образовательного процесса в категорию субъекта культурогенного процесса, основанном на взаимосвязи различных видов искусств и соответствующей им деятельности, профессионального пространства и полихудожественной среды, а также освоения и создания ценностей культуры, мы полагаем, что педагогам, реализующим данный подход в образовательном процессе педвуза, следует учитывать ряд требований:

1) внимание преподавателей должно быть сконцентрировано на образной природе искусства (в этом заключено основное отличие полихудожественного подхода от профессионально-искусствоведческого, обращенного к развитию практических навыков деятельности и получению знаний о фактах искусства прошлого);

2) используя полихудожественный подход к теоретическому исследованию и практическому решению вопросов эстетического воспитания студентов, педагог должен помнить, что данный подход предполагает полифоническое восприятие и отражение художественных образов, выход за рамки одного искусства, умение студента осознать и выразить в действии любое явление или событие разными художественными способами: звуком, пластикой, ритмом, словом, знаком, символом.

## Заключение

Подводя итоги сказанному, перечислим возможности полихудожественного подхода в соответствии с его ориентацией на решение вопросов эстетического воспитания студентов педагогического вуза, выявленные нами в ходе исследования:

1. Возможность обоснования полихудожественной ориентированности содержания эстетического воспитания студентов педагогического вуза.

2. Возможность построения процесса эстетического воспитания студентов педвуза с опорой на формы полихудожественности, используемые для эстетического воздействия на студентов по принципу постепенного усложнения: «взаимодействие искусств» → «интеграция искусств» → «синтез искусств».

3. Возможность определения оптимальных сочетаний видов искусств, используемых с учетом специфики материально-технических, социально-культурных, предметно-пространственных и других условий вуза.
4. Возможность выделения трех уровней взаимодействия студентов с полихудожественной средой искусства: первый уровень – личностный - характеризует взаимодействие студента с искусством, самостоятельная творческая деятельность студента; второй уровень – субъект-субъектный – характеризует взаимодействие педагогов и студентов на основе взаимодействия разных видов искусства и по поводу искусства; третий – социально-культурный уровень – отражает одновременное использование потенциала разных видов искусства за пределами вуза (музеи, театры, библиотеки, филармонии, реставрационные мастерские, экспозиционные залы, картинные галереи и т.д.).

### Библиографический список

1. Averyanov A.N., *Sistemnoye poznaneye mira: metodologicheskyye problemy* / A.N. Averyanov. – М.: Politizdat, 1985. – 263 s.
2. Blauberger V.I., *Stanovleneye i sushchnost sistemnogo podkhoda* / I.V. Blauberger, E.G. Yudin. – М.: Nauka, 1973. – 271s.
3. Vanslov V.V., *Chto takoye iskusstvo [Tekst]* / V.V. Vanslov. – М.: Izobrazitelnoye iskusstvo, 1989. – 326 s.
4. *Vzaimodeystviye iskusstv // Kratkiy slovar po estetike*. [http://estetik.narod.ru/vzaimodeistvie\\_iskusstv/](http://estetik.narod.ru/vzaimodeistvie_iskusstv/) [Rezhim dostupa: 25.06.2014].
5. Gritskevich T.I., *Tendentsi reformirovaniya otechestvennogo obrazovaniya: myslimoye i deystvitelnoye v realizatsii natsionalnogo proyekta* / T.I. Gritskevich // *Filosofiya obrazovaniya*. – 2008. №3(24). – S. 189-196.
6. Zis A.YA., *Konfrontatsii v estetike: Ocherki o prirode iskusstva* / A.YA. Zis. – М.: Iskusstvo, 1980. – 239 s.
7. Zuykova Ye.N., *Vzaimodeystviye iskusstv v istorii doshkolnoy pedagogiki v Rossii, konets 19-20 vekov: dis. kand. ped. nauk: 13.00.01* / Ye.N. Zuykova. – М.: Issledovatel'skiy Tsentr esteticheskogo vospitaniya RAO, 1996. – 171 s.
8. Ivasiv B.I., *Vospitaniye esteticheskogo vkusa uchashchikhsya nachalnykh klassov v protsesse kompleksnogo vozdeystviya iskusstva: dis. kand. ped. nauk: 13.00.01* / B.I. Ivasiv. – М., 1983. – 212 s.
9. Kagan M.S., *Sistemnyy podkhod i gumanitarnoye znaniye: izbr. stati* / M.S. Kagan. – L.: Izd-vo Leningradskogo universiteta, 1991. – 384 s.
10. Losev A.F., *Istoriya esteticheskikh kategoriy* / A.F. Losev, V.P. Shestakov. – М.: Iskusstvo, 1965. – 107 s.
11. *Novyy entsiklopedicheskiy slovar*. – М.: Bolshaya Rossiyskaya entsiklopediya RIPOL klassik, 2005. – 1456 s.
12. Sterkhova N.S., *Neytralizatsiya negativnogo vliyaniya sotsialno-ekonomicheskikh i moralno-eticheskikh problem na esteticheskiye vkusy studentov professionalnykh obrazovatelnykh uchrezhdeniy*. N.S. Sterkhova, Zh.S. Klimova // *Nauchnyy poisk*. – 2012. - №2(3). – S. 250-254.
13. Shevchenko G.P., *Vzaimodeystviye literatury, muzyki i zhivopisi v khudozhestvennom obrazovanii uchashchikhsya* / G.P. Shevchenko // *Esteticheskoye vospitaniye shkolnikov v prepodavanii literatury*. – Sverdlovsk, 1973. – 178 s.
14. Shishlyannikova N.P., *Integratsiya iskusstv na urokakh* / N.P. Shishlyannikova // *Nachalnaya shkola*. – 1999. - № 10. – S.25-30.
15. Yusov B.P., *Sovremennaya kontseptsiya obrazovatelnoy oblasti «Iskusstvo» v shkole* / B.P. Yusov // *Vidy iskusstva i ikh vzaimodeystviye*. – М.: Pedagogika, 2001. – 191 s.
16. Yusov B.P., *Strategiya vzaimodeystviya iskusstv v vospitanii shkol'nikov (Novaya paradigma) // Vzaimodeystviye iskusstv: metodologiya, teoriya, gumanitarnoye obrazovaniye: materialy Mezhdunar., nauch.-praktich. konf. pod red. L.P. Kazantseva; sost. P.S. Volkova*. – Astrakhan, 1997. - S. 214-220.