

*Людмила Шкодич
Калининградский государственный
технический университет, Россия*

ЦЕЛЕВЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ ФГОС ВПО В КУРСЕ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА ДЛЯ ТЕХНИЧЕСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ

Goal-setting competences in State Standards in teaching foreign languages at Technical Universities

Abstract

General and professional competences stipulated by the Federal State Standards for Russian Higher Professional Education are analyzed, those appropriate for language learning by non-linguist students are identified.

Key words: competences, language teaching, language learning.

Отличие новых государственных стандартов

Основное отличие новых Федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования России (ФГОС ВПО или ГОС третьего поколения) от действующих ныне стандартов заключается в выдвигании на первый план задачи формирования у студентов в стенах вуза ряда общекультурных и профессиональных компетенций. В стандартах нового поколения целевые компетенции для каждого направления подготовки сформулированы в терминах «знать», «уметь», «владеть». Стандарты нацелены на более эффективное профессионально-личностное созревание будущих специалистов в процессе получения ими высшего образования. Вместе с тем, в новом варианте государственных стандартов высшего профессионального образования на данный момент имеется значительное количество разночтений и «нестыковок», которые с большой вероятностью могут вызвать несоординированные и даже противоречащие друг другу

действия со стороны различных предметных кафедр по отношению к одному и тому же контингенту студентов.

Учитывая это, попытаемся выделить наиболее важные компетенции, формирование которых у студентов российского технического университета может и должен обеспечить курс иностранного языка.

Формирование компетенций студентов на примере изучения иностранного языка

Сравнив ФГОС ВПО для 25 направлений двух уровней подготовки (бакалавриата и магистратуры), в общей сложности 50 текстов, мы увидели, что основные потребности современного российского общества в отношении овладения студентами иностранным языком касаются умений устного общения на данном языке. Учебно-методические объединения вузов (УМО) - как представители вузовских профессиональных сообществ и авторы ФГОС – наиболее часто формулируют данную потребность в виде общекультурной компетенции «Владеет одним из иностранных языков на уровне не ниже разговорного». Такую формулировку мы находим, например, в тексте ФГОС ВПО по направлениям подготовки 080100, 110400, 111100, 180100, 220700, 230100, 260100, 260200, 270800, 280100 уровня бакалавриата.

В проанализированных текстах ФГОС нам также встретились формулировки: «обладает способностью осуществлять социальное взаимодействие на одном из иностранных языков», «владеет одним из иностранных языков», «владеет одним из иностранных языков на уровне социального и бытового общения», «готовность к использованию одного из иностранных языков».

Закрыв глаза на чрезмерную упрощенность данных формулировок, которые игнорируют наличие целого ряда различных, общепризнанных в мировой практике, уровней владения иноязычными речевыми умениями, мы вынуждены признать факт острого дефицита умения свободно общаться на иностранном языке – по крайней мере, среди выпускников российских высших технических учебных заведений. Распространенные в текстах

ФГОС упрощенные формулировки иноязычных речевых компетенций являются своего рода «криком души» представителей сегодняшней российской технической интеллигенции, которая, сравнивая себя с зарубежными коллегами, ощущает свое отставание в данном вопросе и остро страдает от этого.

В некоторых случаях ФГОС ВПО подчеркивают необходимость профессиональной направленности обучения иностранному языку студентов бакалаврских курсов. При этом целевые умения русского и иностранного языка зачастую объединяются в одну компетенцию: «свободное владение иностранным языком как средством профессионального общения»; «способен свободно пользоваться русским и одним из иностранных языков на уровне, необходимом для выполнения профессиональных задач»; «владеет одним из иностранных языков на уровне, обеспечивающем эффективную профессиональную деятельность». С нашей точки зрения, это, с одной стороны, свидетельствует о сохранении государственного заказа на профессионально ориентированное обучение иностранным языкам в технических вузах России. С другой стороны, такая формулировка, дополнительно подчеркивает необходимость усиления результативности процесса овладения иностранным языком в условиях неязыкового вуза, при подготовке будущих специалистов - нефилологов. Правда, поставленную цель - достичь одинакового уровня развития речевых умений в иностранном и родном языке – вряд ли можно считать реалистичной ввиду несоизмеримости речевого опыта студентов в родном и иностранном языке.

Как видно из текстов ФГОС, Учебно-методические объединения придают речевым умениям иностранного языка различную степень важности, о чем можно судить по порядку следования иноязычных компетенций в общем списке целевых компетенций выпускников вузов. Общекультурные компетенции, связанные с владением иностранным языком, занимают во ФГОС различных направлений профессиональной подготовки места со второго (ОК-2) до девятнадцатого (ОК-19). На долю позиций 9, 12, 14, 15, 19 приходится четверть всех

проанализированных нами случаев, что, к сожалению, отнюдь не свидетельствует о высокой приоритетности владения иностранным языком – по крайней мере, в глазах разработчиков таких ФГОС.

Однако хочется с удовлетворением отметить единое мнение, с которым признана высокая приоритетность владения иностранным языком в новых стандартах уровня магистратуры. В качестве второй – третьей по счету общекультурной компетенции в подавляющем большинстве из них указывается способность свободно пользоваться русским и иностранным языком как средством делового общения. Как видно из данной формулировки, ФГОС уровня магистратуры рассматривает дисциплины «Русский язык» и «Иностранный язык» в качестве взаимосвязанных инструментов развития умений делового общения.

Учитывая доминирование в магистерских курсах цели формирования компетенций делового общения на русском и иностранном языке, языковым кафедрам технических вузов в ближайшее время, по всей видимости, следует сконцентрировать усилия на инвентаризации наиболее значимых и часто встречающихся ситуаций делового общения. Среди них, очевидно, неизбежно выделится общий деловой контент, характеризующий любое деловое общение независимо от области специализации, и специальный контент делового общения в тех или иных профессиональных сферах, которые достаточно подробно описаны на первых страницах каждого ФГОС.

Вызывает сожаления тот факт, что, судя по тексту новых ФГОС ВПО, российское государство по-прежнему не планирует в ближайшее время поощрять овладение в неязыковых вузах двумя и большим количеством иностранных языков: практически без исключений в текстах ФГОС ВПО речь идет о владении одним иностранным языком. Это кажется нам ошибкой, которая закрепит еще на некоторое время отставание нашей страны в области высшего образования от развитых стран мира, где обладатель университетского диплома, как правило, владеет несколькими иностранными языками.

Предложения и перспективы

Для динамичного и инновационного развития нашей страны в настоящее время, в первую очередь, требуется активный информационный обмен с внешним миром, который, как известно, сегодня происходит, главным образом, на английском языке. Учитывая это, в ходе организации преподавания иностранных языков в вузах целесообразным представляется, в первую очередь, обеспечивать максимум возможностей для всех студентов, независимо от их специализации, по овладению английским языком как языком международного общения.

Помимо этого, учитывая современные общеевропейские и мировые тенденции, очевидно, имеет смысл предоставить хорошо успевающим студентам возможности изучить в вузе второй европейский язык – в зависимости от геополитических особенностей региона и будущей профессиональной специализации студента.

Личные планы и амбиции студентов также следует принимать во внимание. Однако, в этом случае, вероятно, бремя расходов должна планировать и нести семья студента, исходя из имеющихся у нее финансовых возможностей.

К настоящему времени в большинстве серьезных российских технических вузов – на кафедрах иностранных языков или в ином организационном виде - уже сложилась достаточно разветвленная дополнительная инфраструктура, позволяющая удовлетворить языковые потребности студентов и обеспечить выполнение требований ФГОС при любом исходном уровне владения иностранным языком: языковые центры, курсы, клубы и т.п. Вместе с тем, успешное решение поставленных задач сегодня, как нам кажется, в первую очередь, зависит от способности языковых кафедр перестроить систему целей и объектов контроля, перейти от ориентации на языковые цели и объекты контроля к комплексным коммуникативным целевым установкам и контролю качества преимущественно речевой продукции студентов.

По нашему мнению, такой переход возможен при всеобъемлющем и регулярном применении в российских технических вузах Европейской шкалы оценки уровня владения

иностранным языком (A1-C2), а также при индивидуальном планировании стратегии овладения иностранным языком для каждого студента, предполагающем непосредственное активное участие студента в планировании и реализации планов.

Выводы

Таким образом, ФГОС ВПО как концентрированное выражение сегодняшних потребностей российских профессиональных сообществ, представленных УМО, фиксирует для выпускников всех бакалаврских курсов необходимость овладения одним иностранным языком в его разговорной форме. Для небольшой части направлений подготовки уровня бакалавриата ФГОС требует также практического владения профессиональным иностранным языком. Для выпускников магистерских курсов обязательным становится владение умениями делового и часто также профессионального общения на иностранном языке. Это неизбежно потребует от языковых кафедр технических университетов в большей степени интегрировать учебную деятельность студентов по иностранным языкам с другими аспектами их учебной деятельности и вывести контроль результатов овладения иностранным языком в гораздо большей степени, чем раньше, на межкафедральный и общеуниверситетский уровни.

Рецензент: Чернышева М.А., канд. филол. наук, доцент, ЧГПУ, Россия.